**Sébastien Bachollet (Icann) "France’s empty chair policy is a mistake"**

Original: <http://www.01net.com/editorial/623774/sebastien-bachollet-icann-la-politique-de-la-chaise-vide-de-la-france-est-une-erreur/>

**After numerous criticisms against ICANN, Sébastien Bachollet, member of the board, reacts. For him, France adopted a wrong strategy.**

For months, ICANN has come under fire from critics. This American organization whose role is to assign domain names is criticized over its impartiality. It is suspected to protect U.S. interests. These attacks have become the central point in trade debates with the U.S. government, which announced a few months ago its intention to detach itself [from ICANN].

The idea is to make it an international organization whose operation could be modeled on organizations such as the International Committee of the Red Cross and the World Trade Organization.

On these subjects, 01net has given the floor to many personalities involved such as [Neelie Kroes](http://www.01net.com/editorial/621986/nelly-kroes-snowden-a-reveille-leurope-et-lui-ouvre-des-opportunites/%22%20%5Ct%20%22_blank), European Commissioner for the Digital Agenda, [Axelle Lemaire](http://www.01net.com/editorial/622806/axelle-lemaire-avec-le-vin-l-icann-legalise-la-contrefacon/%22%20%5Ct%20%22_blank), Secretary of State for Digital or, more recently, [Louis Pouzin](http://www.01net.com/editorial/623336/exclusif-le-nouveau-pari-de-l-inventeur-francais-d-internet/%22%20%5Ct%20%22_blank), French Internet pioneer. It is now the turn of Sebastien Bachollet, a member of the Board of ICANN, to give his views on these policy issues. If he supports France's desire to play a role in the Internet, he criticizes the method they chose.

**Icann is under fire from all critics. It is suspected to be the arm of U.S. economic policy. What do you answer to that?**
We must above all look at the reality. When you gather 3500 people for our meetings, as in London recently, there are not only Americans and the aim is not to harm others. Of course, the important thing is not the number of participants, but it demonstrates a strong commitment to this structure in which the actors are international and come from all spheres of society. Icann is a representative organization. Obviously, it can be more so, and do better. This is actually the objective of the work in progress.

**What has changed between States and your organization?**
There is a clear battle to know whether it is governments or a multi-player (multi stakeholder) organization which will win. Rather than having this battle, it would be more interesting to gather around a table serenely and try to see what the benefits are and where governments can have a greater weight. But for that, we must participate and not conduct a policy of the empty chair. This is a long term investment.
For my part, and like many others, I attend meetings since 2001 and not only as a member of the Board of Directors. It is thanks to this investment that I was elected to the board that I will leave next October. If we want to make a difference, we must do it together. It takes time.

### **"No one from France applied for .vin (.wine)"**

**When you say that we should not follow an empty chair policy, you are referring to the controversy over .wine?**
Yes, that's right, but you still have to realize that we are only talking about two extensions, .wine and .vin. But who is talking about the forty other extensions for which French are applicants? A number of large companies will have their extension. Even French regions of Alsace, Corsica, Brittany or Paris have requested them. But, and what a shame, neither Bordeaux nor Burgundy or Champagne have wanted to go in. Whose fault is it? ICANN’s?

**When [Digital Minister] Axelle Lemaire seizes the wine dossier, do you think it is only [driven by] a political strategy?**
It is difficult for me to answer this question because I am both French and member of the board. I do not want to find myself in the position of Gérard Depardieu and have to ask a passport to Mr. Putin [*Note: in a heavily mediatized move, France’s most famous actor Depardieu obtained a Russian passport in order to be able to evade a 75% tax hike imposed by President Hollande’s administration*]. More seriously, I think there is a question of fully understanding a complex situation. Obviously, if the French government seizes such a case, it is because they think they can obtain an advantage from it. But when they say that if they fail to succeed, they will leave their chair empty, what exactly are they looking for? Not being heard anymore? This strategy will create difficulties for all the French people who regularly participate in the work of ICANN, whether representatives of companies such as Orange, AFNIC which manages the .fr, resellers of domain names or lawyers specialized in these questions.

We are in a period when there is an extremely important programme happening, with some positive things and others that are not. But it’s not when you're on the platform that you decide to change trains. We are in a situation where you must be present to express yourself, not resort to blackmail. It would have been better to invest [time and effort] from the beginning. It is quite surprising that the contender for .vin is an American company. I do not speak of .wine, but of .vin [using the French word]. Why did no French person apply? No one moved. That must say something to us.

### **Icann in Switzerland? "And why not in France?"**

**Icann is at a crossroads in its history. It will move from a corporation registered under U.S. law to an international organization, likely under Swiss law. How do you live this transformation?**
Excuse me, but we're not there yet. I would have wished that France would make a proposal to host our structure. Rather than saying that ICANN must leave the U.S. to go to Switzerland…

**Who says that? Is it the French citizen or the member of ICANN?**
Even if I say that as a member of ICANN, this is primarily as a French citizen who thinks that there are better things to do. Switzerland may be a solution, but I wish we could do better. France, and even Europe, should have proposed something instead of Switzerland which is not in Europe [*Note: in the European Union*]. I would have liked more imagination and innovation. When we want to fight for jobs, let’s get ICANN to come under good conditions. There are 300 jobs in the deal. Why offer that to Switzerland? I throw this as a proposal, a bottle into the sea.

**In what you say, the 2015 deadline for the change of status seems jeopardized.**
First, ICANN does not have to change status. What is under discussion today is an element, and a single one. It is the will of the U.S. Department of Commerce to pass over decision-making responsibility. Thus, to set up a multi-stakeholder process, not a new structure. To do this, there is no need for ICANN to change status, or even location. There are questions on how to change Icann so that it can be accountable to its participants (stakeholder).
The Snowden case has played an accelerating role in these changes. But since 1998, it has always been expected that ICANN would become independent of the U.S. government. It could have been done in 2002 or 2008. Today, we say that it is a consequence of Snowden. No, it's mostly a combination of circumstances. When Fadi Chéhadé [CEO of ICANN] and Steve Crocker [Chairman of the Board], began discussions with the Commerce Department, there was no Snowden case. That said, there is a link between the debate on governance and Snowden. This is because the President of Brazil and the German Chancellor were listened to that the NetMundial of São Paulo was born. That is indisputable.

### **"Yes, fragmentation is a real risk!"**

**You were at the Senate during the presentation of the [report by Mrs Morin-Desailly](http://www.01net.com/editorial/623586/gouvernance-dinternet-le-senat-propose-un-plan-ambitieux-pour-l-europe/%22%20%5Ct%20%22_blank) .What do you think of the proposals?**
First, the positive side is that parliamentarians look at these subjects. When we organized the Internet Governance Forum which was held in Paris in March, only one Member of Parliament was present. In other countries, politicians are more likely to get involved. So I think it's great that 32 senators are interested in these issues. Same for the digital commission at the National Assembly under the leadership of Christian Paul and Patrice Martin-Lalande. We need these efforts.
But when you look closely at the report of the Senate, we see the desire of governments to become the only decision maker. That is not acceptable. It is necessary that decisions are taken by all stakeholders. I say it loud and clear: decisions must be multi actors (*multi-stakeholder*).
To do this, we do not need a different institution, but to improve ICANN. For this task, we need everyone: government, parliamentarians, business and user representatives. There are no other solutions. We will [*should*]not reinvent the wheel.

**Louis Pouzin, one of the pioneers of the Internet, has launched an effort to compete with ICANN. What do you think of the idea and its arguments?**
I read his interview. I think this project is totally unrealistic. Are we really going to create another Internet, otherwise if we do, why stop at two. Why not a hundred. But it will not be the Internet anymore. We need a single root to be able to exchange freely with the entire planet.

Also, you can not compare [a startup launched by an expert](http://pro.01net.com/editorial/623334/open-root-vend-des-extensions-internet-au-lieu-de-les-louer/%22%20%5Ct%20%22_blank) of the Internet from 50 years ago, with a representative structure such as ours. That Mr. Pouzin imagines creating competition, fine. But I firmly believe in the necessity of a single Internet for the good of the users. I want to talk with my South American, Australian and African friends without wondering in which subset [of the Internet] they are.

**Is the fragmentation to which you refer a real threat or simply a red herring used to weigh on the negotiations?**
Yes, it is real indeed. Although it is not quite the same, look at what happened during the Arab Spring. We have seen that it is possible to prevent users from accessing the web. Whether we put them something in its place or not, it remains a form of fragmentation. Without the Internet or with a closed Internet, I could not communicate with my Tunisian friends other than with paper mail or by phone. Can you imagine? Yes, fragmentation is a risk. Is it real? Yes, here’s the proof. What should we do to avoid it? Roll up our sleeves and work on it together, rather than fight against each other. We must progress [*foster*] the idea of a neutral and open Internet for all.

**Sébastien Bachollet (Icann) « La politique de la chaise vide de la France est une erreur »**

**Après les nombreuses critiques contre l'Icann, Sébastien Bachollet, membre du conseil d'administration, réagit. Pour lui, la France adopte une mauvaise stratégie.**
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Depuis des mois, l’Icann est sous le feu des critiques. Cette organisation américaine dont le rôle est d’attribuer les noms de domaine est critiquée sur son impartialité. Elle est suspectée de protéger les intérêts américains. Ces attaques sont devenues le point central dans les débats commerciaux avec le gouvernement américain qui a annoncé il y a quelques mois son intention de se détacher.

L’idée est d’en faire une organisation internationale dont le fonctionnement pourrait être calqué sur des organismes comme le comité international de la Croix-Rouge ou l’Organisation mondiale du Commerce.

Sur ces sujets, 01net a donné la parole à de nombreuses personnalités impliquées comme[Nelly Kroes](http://www.01net.com/editorial/621986/nelly-kroes-snowden-a-reveille-leurope-et-lui-ouvre-des-opportunites/), commissaire européenne en charge du numérique, [Axelle Lemaire](http://www.01net.com/editorial/622806/axelle-lemaire-avec-le-vin-l-icann-legalise-la-contrefacon/), secrétaire d’État au numérique ou, plus récemment, [Louis Pouzin](http://www.01net.com/editorial/623336/exclusif-le-nouveau-pari-de-l-inventeur-francais-d-internet/), pionniers français de l’Internet. C’est désormais à Sébastien Bachollet, membre du conseil d’administration de l’Icann, de donner sa vision sur ces questions stratégiques. S’il soutient la France dans sa volonté de jouer un rôle dans l’Internet, il lui reproche sa méthode.

**L’Icann est sous le feu de toutes les critiques. On la soupçonne d’être le bras armé de la politique économique américaine. Que répondez-vous à cela ?**

Il faut avant tout regarder la réalité. Quand on réunit 3500 personnes pour nos réunions, comme à Londres récemment, il n’y a pas que des Américains et le but n’est pas de nuire aux autres. Certes, l’important n’est pas le nombre de participants, mais il exprime une forte mobilisation pour cette structure dont les acteurs sont internationaux et proviennent de toutes les sphères de la société. L’Icann est une organisation représentative. Évidemment, elle peut l’être plus et faire encore mieux. C’est d’ailleurs l’objectif des travaux en cours.

**Qu’est-ce qui a changé entre les États et votre organisation ?**

Il y a une bataille très claire pour savoir si ce sont les gouvernements ou une organisation multi acteur (multi stakehorlder) qui va gagner. Plutôt que d’avoir cette bataille, il serait plus intéressant de se mettre autour d’une table sereinement et d’essayer de voir quels sont les avantages et à quel endroit les gouvernements peuvent avoir un poids plus important. Mais pour cela, il faut participer et ne pas faire la politique de la chaise vide. C’est un investissement de long terme.

Pour ma part, et comme bien d’autres, je participe aux réunions depuis 2001 et pas seulement comme membre du Conseil d’administration. C’est cet investissement qui fait que j’ai été élu au board que je quitterai en octobre prochain. Si on veut faire bouger les choses, il faut le faire ensemble. Ça prend du temps.

« Aucun français ne s’est porté candidat au .vin »

**Quand vous dites qu’il ne faut pas faire la politique de la chaise vide vous faites référence à la polémique sur le .vin ?**

Oui, c’est ça, mais il faut quand même se rendre compte qu’on ne parle que de deux extensions, le .vin et le .wine. Mais qui parle de la quarantaine d’autres extensions dont les Français sont candidats ? Un certain nombre de grandes entreprises vont avoir leur extension. Même des régions françaises, l’Alsace, la Corse, la Bretagne ou Paris ont demandé la leur. Mais, comme c’est dommage, ni Bordeaux, ni la Bourgogne, ni la Champagne n’ont voulu y aller. C’est de la faute à qui ? À l’Icann ?

**Quand Axelle Lemaire s’empare du dossier .vin, vous pensez que ça n’est que de la stratégie politique ?**

C’est compliqué pour moi de répondre à cette question, car je suis à la fois français et membre du board. Je n’ai pas envie de me retrouver dans la situation de Gérard Depardieu et de devoir demander un  passeport à M. Poutine. Plus sérieusement, je pense qu’il y a une question de compréhension globale d’une situation complexe. Évidemment, si le gouvernement français s’empare d’un dossier pareil, c’est qu’il pense pouvoir en tirer un avantage. Mais lorsqu’il dit que s’il n’obtient pas gain de cause, il laissera sa chaise vide, que cherche-t-il ? A ce qu’on ne l’entende plus ? Cette stratégie mettra en difficulté l’ensemble des Français qui participent régulièrement aux travaux de l’Icann, que ce soit des représentants d’entreprises comme Orange, l’Afnic qui gère le .fr, des revendeurs de noms de domaine ou les avocats spécialisés sur ces questions.

Nous sommes dans un moment ou il y a un programme excessivement important avec des choses positives et d’autres qui ne le sont pas. Mais ce n’est pas quand on est sur le quai qu’on décide de changer de train. On est dans une situation ou il faut être présent pour s’exprimer, pas pour faire du chantage. Il aurait été préférable de s’investir depuis le début. Il est assez étonnant qu’un des prétendant au .vin soit une entreprise américaine. Je ne parle pas du .wine, mais bien du .vin. Pourquoi aucun français ne s’est porté candidat ? Aucun ne s’est mobilisé. Ça doit nous interpeler.

L'Icann en Suisse ? « Et pourquoi pas en France ? »

**L’Icann arrive à un tournant de son histoire. Elle va passer d’une entreprise sous législation américaine à une organisation internationale, certainement de droit suisse. Comment vivez-vous cette transformation ?**

Excusez-moi, mais nous n’en sommes pas encore là. J’aurais aimé que la France fasse une proposition pour accueillir notre structure. Plutôt que de dire qu’il faut que l’Icann quitte les États-Unis pour aller en Suisse…

**Qui dit cela ? C’est le citoyen français ou le membre de l’Icann ?**

Même si je le dis en tant que membre de l’Icann, c’est d’abord un citoyen français qui se dit qu’il y a mieux à faire. La Suisse est peut-être une solution, mais j’aurais aimé qu’on puisse trouver mieux. La France, et même l’Europe, aurait dû proposer quelque chose au lieu de proposer la Suisse qui n’est pas en Europe. J’aurais aimé plus d’imagination ou d’innovation. Quand on veut se battre pour des emplois, faisons venir l’Icann dans de bonnes conditions. Il y a 300 emplois à la clé. Pourquoi les offrir à la Suisse ? Je lance ça comme une proposition, une bouteille à la mer.

**Dans ce que vous dites, la date butoir de 2015 pour le changement de statut semble compromise.**

D’abord, l’Icann ne doit pas changer de statut. Ce qui est en discussion aujourd’hui, c’est un élément, et un seul. Il s’agit de la volonté du département du commerce américain de transmettre la responsabilité décisionnelle. Donc de mettre en place un processus multi acteur, pas une nouvelle structure. Pour faire cela, il n’y a pas besoin que l’Icann change de statut, ni même de lieu. On s’interroge sur la manière de faire évoluer l’Icann pour que l’on puisse rendre des comptes à ses participants (stakeholder).

L’affaire Snowden a joué un rôle d’accélérateur dans ces changements. Mais, depuis 1998, il a toujours été prévu que l’Icann devienne indépendante du gouvernement américain. Ca aurait pu se faire en 2002 ou en 2008. Aujourd’hui, on dit que c’est une conséquence de Snowden. Non, c’est surtout un concours de circonstances. Quand Fadi Chéhadé [Président-Directeur général de l'ICANN] et Steve Crocker [Président du Conseil d'administration], ont entamé des discussions avec le département du commerce, il n’y avait pas d’affaire Snowden. Par contre, il y a un lien entre le débat sur la gouvernance et Snowden. C’est parce que la présidente du Brésil et la chancelière allemande ont été écoutées que le NetMundial de São Paulo est né. Ça, c’est indiscutable.

« Oui, la fragmentation est un risque réel ! »

**Vous étiez au Sénat lors de la remise du**[**rapport de Mme Morin-Desailly**](http://www.01net.com/editorial/623586/gouvernance-dinternet-le-senat-propose-un-plan-ambitieux-pour-l-europe/)**. Que pensez-vous de ses propositions ?**

D’abord, le côté positif est que les parlementaires s’emparent de ces sujets. Quand nous avons organisé le Forum de la Gouvernance d’Internet qui a eu lieu à Paris en mars, un seul parlementaire était présent. Dans d’autres pays, les élus sont plus nombreux à se mobiliser. Donc je trouve très bien que 32 sénateurs s’intéressent à ces questions. Pareil pour la commission numérique à l’Assemblée nationale sous la direction de Christian Paul et Patrice Martin-Lalande. Il faut cette mobilisation.

Mais quand on regarde de près le rapport du sénat, on voit la volonté des gouvernements à devenir les seuls décisionnaires. Ca, ce ne n’est pas acceptable. Il est nécessaire que les décisions soient prises par l’ensemble des parties prenantes. Je le dis haut et fort : les décisions doivent être multi acteurs.

Pour cela, nous n’avons pas besoin d’une instance différente, mais d’améliorer l’Icann. Pour cette tâche, nous avons besoin de tout le monde : du gouvernement, des parlementaires, des entreprises et des représentants des utilisateurs. Il n’y a pas d’autres solutions. On ne va pas réinventer la roue.

**Louis Pouzin, l’un des pionniers de l’Internet, s’est lancé pour mission de concurrencer l’Icann. Que pensez-vous de son idée et de ses arguments ?**

J’ai lu son interview. Je pense que ce projet est totalement en dehors des clous. On ne va quand même pas faire un autre Internet, sinon, pourquoi s’arrêter à deux. Pourquoi pas une centaine. Mais ça ne sera plus Internet. On a besoin d’une racine unique pour pouvoir échanger librement avec l’ensemble de la planète.

On ne peut pas non plus comparer [une startup lancée par un expert](http://pro.01net.com/editorial/623334/open-root-vend-des-extensions-internet-au-lieu-de-les-louer/) de l’Internet d’il y a 50 ans avec une structure représentative comme la nôtre. Que M. Pouzin imagine faire de la concurrence, soit. Mais je crois fermement à la nécessité d’un seul Internet pour le bien des utilisateurs. Je veux pouvoir dialoguer avec mes amis sud-américains, australiens ou africains sans me demander dans quel sous-ensemble ils se trouvent.

**La fragmentation à laquelle vous faites allusion est une menace réelle ou un chiffon rouge que l’on agite pour peser sur des négociations ?**

Oui, elle est bien réelle. Même si ce n’est pas tout à fait cela, regardez ce qu’il s’est passé pendant les printemps arabes. On a bien vu qu’il était possible d’interdire à des utilisateurs d’accéder à la toile. Qu’on leur mette quelque chose ou non à la place, ça reste une forme de fragmentation. Sans Internet, ou avec un Internet fermé, je ne pourrais plus communiquer avec mes amis tunisiens autrement que par courrier papier ou par téléphone. Vous imaginez ? Oui, la fragmentation est un risque. Est-il réel ? Oui, la preuve. Que faut-il faire pour l’éviter ? Se retrousser les manches et de s'y mettre ensemble, et pas se battre les uns contre les autres. Il faut faire progresser l’idée d’un Internet neutre ouvert et pour tous.